

LLAMADA DE TRABAJOS

ESTUDIOS ORGANIZACIONALES EN AMÉRICA LATINA: DESAFÍOS Y POSIBILIDADES

Deadline: 31 de marzo de 2019

Organizadores invitados: Rafael Alcadipani (FGV EAESP, Brasil), Jorge Feregrino (Universidad Nacional Autónoma de México, México), Pablo Isla Madariaga (Universidad Técnica Federico Santa María, Chile), Leonardo Solarte (Universidad del Valle, Colombia), Diego Szlechter (Universidad Nacional de General Sarmiento - Conicet, Argentina), Juliana Cristina Teixeira (UFSJ, Brasil)

PROPÓSITO DEL NÚMERO ESPECIAL

Como consecuencia del descubrimiento de las Américas, para los europeos, las historias, las prácticas y el conocimiento hasta entonces existentes en el continente americano, fueron en buena medida ignorados e incluso atacados por los conquistadores europeos. Así, América también puede ser entendida como la manifestación de la creación del poder colonial europeo, que a partir de los grandes descubrimientos expandió sus territorios y su forma de “modernización” por el mundo. Con el “descubrimiento”, el continente americano, comenzó a ser administrado desde la perspectiva de las metrópolis europeas y para su propio beneficio. El proceso de colonización de las Américas trastocó el conocimiento local y transformó el entorno de estas sociedades e, incluso, sus organizaciones “nativas” de la época fueron sometidas y controladas por las metrópolis europeas (Mignolo, 2008). A partir de este momento, se construyó una visión de inferioridad y subdesarrollo de las sociedades locales (Aparicio & Chávez-Silverman, 1997). Mediante formas discursivas de control, que fueron sistemáticamente engendradas como medios efectivos para subordinar a los pueblos originarios y la desubjetivación de los individuos oriundos de las colonias, se fueron estableciendo prácticas que les negaron el derecho a las condiciones de existencia que sí gozaban aquellos grupos sociales que detentaban el poder. Todo esto ocurría en un contexto discursivo de significación civilizatoria.

En este contexto, la idea de América Latina surge como una construcción discursiva, aparentemente inferior con relación a Europa, e incluso a las colonias inglesas. Así, resulta inherente la dificultad asociada a la producción de conocimiento realmente independiente del originado en los países centrales y, aun cuando existan propuestas de adaptación del conocimiento generado en Europa, en los Estados Unidos y en países latinoamericanos (por ejemplo, Guerrero Ramos, 1958) se dificulta la defensa de una epistemología de la descolonización (Mignolo, 2011).

A pesar de la existencia de formas organizacionales particulares en la región desde las primeras civilizaciones y de los análisis sobre las organizaciones industriales en América Latina a partir de la década de 1920, (Palacios, 1922, Hoyo, 1922) es necesario cuestionar hasta qué punto los Estudios Organizacionales se desarrollaron de forma consistente en la región. Para Ibarra-Colado (2006b), los Estudios Organizacionales carecían de relevancia en América Latina y su presencia marginal en la academia generaba limitaciones para la comprensión de los problemas específicos de las organizaciones, así como de su funcionamiento y cambio en la región. Además, de las limitaciones al propio sentido hegemónico de organización que no consideran las dimensiones organizativas de la vida social (Carrieri, 2014) que son diversas y específicas de los contextos latinoamericanos. Ibarra-Colado (2006b) señalaba una tendencia del pensamiento social en América Latina que privilegiaba el análisis desde la perspectiva macro en cuestiones generales de Economía y Política, para el desarrollo de análisis enfocados en la dependencia y subordinación de la región a los países centrales (Ibarra-Colado, 2006b). Consecuentemente, el conocimiento sobre las organizaciones se desarrolló en un contexto subordinado e irreflexivo en torno a los países centrales (Ibarra-Colado, 2006a). Esto, aun cuando es evidente que los procesos de industrialización y formalización organizacional en muchos países de América Latina se generaron en contextos y con axiologías muy diferentes a las del liberalismo clásico, dentro del cual se teoriza y explica generalmente el nacimiento del mercado y las organizaciones empresariales e incluso las organizaciones de la sociedad civil.

Sin desmerecer la influencia de estructuras y procesos de carácter social que afectan el devenir de las realidades organizacionales, se hace necesario indagar en torno a la mutua interdependencia entre lo que acontece dentro y fuera de las fronteras organizacionales. En palabras de Fernández Rodríguez (2007), es preciso un esfuerzo por incorporar a los debates los estudios sociales de la gestión organizacional. Por su parte, la necesidad de territorializar los Estudios Organizacionales ha comenzado a dar fruto con algunos trabajos que apuntan a mirar nuestra realidad con “ojos latinoamericanos”, como el caso de Szlechter (2018), que intenta deconstruir la historia “oficial y hegemónica” de los debates sobre el fenómeno organizacional en la Argentina, atendiendo a los desarrollos autóctonos de las formas organizativas sin omitir en los análisis la incorporación de esquemas conceptuales de Europa y los Estados Unidos en el marco de relaciones de poder geopolíticas y económicas marcadamente asimétricas. En la misma línea, en la actualidad han aparecido diversos intentos por pensar el conocimiento sobre organizaciones en países de América con una orientación crítica y autónoma (Paes de Paula et al., 2010; Misoczky, 2017) y al mismo tiempo descolonial (Faria, 2013). A pesar de estos esfuerzos, en la mayoría de la literatura regional siguen rigiendo análisis de tipo genérico acerca del conocimiento organizacional en América Latina que ignoran las múltiples y relevantes especificidades de cada uno de los países de la región (Gonzales-Miranda et al., 2018). Por ejemplo, el conocimiento sobre organizaciones y gestión en Argentina tiene peculiaridades (Gantman & Rodrigues, 2008) en relación a Brasil; donde por cierto hay una vasta comunidad organizada en el área de Estudios Organizacionales (Rodrigues & Carrieri, 2001; Crubellate, 2005).

Todo estudio que pretenda mostrar una perspectiva decolonial y emancipadora de la realidad social organizacional deberá, por cierto, incluir en su análisis una mirada reflexiva que desnaturalice el sentido común ortodoxo que parte de las preocupaciones que aquellos que, a la sazón, detentan el poder en las organizaciones. Así, la perspectiva de los que han sido invisibilizados deberá ser tenida en cuenta, aun cuando ésta escape a los análisis performativos, donde la eficacia organizacional es la variable “sagrada”. Asimismo, los análisis sobre las invisibilizaciones deben ser analizados de un modo más complejo, no sólo desde un punto de vista homogeneizador con respecto a la figura de colonialidad, se deben trazar las grietas internas que potenciaron y marcaron desigualdades en el proceso de la colonialidad de América Latina (Berth, 2018), para entender la reproducción de categorías raciales, de género y étnicas (Cardoso; 2014; González; Hasenbalg, 1982), que reflejan la reproducción discursiva en los procesos ocupación de espacios de organización, que se refieren a una gestión masculina hegemónica y blanca (Carrieri et al. 2001). Por ello, es necesario problematizar sobre los lugares de habla el análisis del discurso (Ribeiro, 2018) producidos a partir de la colonialidad del saber y el poder.

Por otra parte, se hace necesario dejar de lado los análisis en torno a problemáticas que parecen nacidas de un “repollo” y mostradas de forma ahistórica y descontextualizada. Si en algún momento hubo un interés especial por estudiar la cultura organizacional de las grandes firmas de los países desarrollados, esto no se debió a la ocurrencia de los investigadores de las grandes casas de estudio norteamericanas, sino que fue consecuencia de las grandes reestructuraciones (fusiones, adquisiciones, reingenierías) de la década del 70 y 80, que implicó que los empleados se deban adaptar a las culturas de las firmas que adquirirían

los paquetes accionarios de otras empresas. A su vez, se hace necesario comprender el impacto de las regulaciones de los mercados laborales para dar cuenta de las mutaciones en la organización del trabajo. No se puede hablar de *lean production* y trabajo en red como nuevas configuraciones organizacionales sin dar cuenta de los procesos de desregulación laboral que sufrieron nuestros países a partir de la irrupción de los modelos económicos neoliberales. Por último, una perspectiva que se pretenda crítica en el sentido reflexivo, decolonial y emancipador del término, no puede restringirse a una actitud meramente denunciadora de la realidad capitalista que afecta negativamente a nuestras organizaciones. Si el capitalismo, en todas sus fases desarrollo histórico, necesitó de apelaciones al bien común para legitimarse (Boltanski y Chiapello, 2002), es perentorio el desarrollo de estudios que apelen a la búsqueda de formas y configuraciones organizacionales cuyos objetivos no estén centrados en la razón instrumental y en formas individualistas de socialización sino en proyectos liberadores que abonen a la construcción de lazos sociales y acciones que partan de proyectos colectivos.

Es en este contexto que se presenta la convocatoria para discutir los desafíos y las posibilidades de los Estudios Organizacionales en América Latina. Los temas de referencia para ser abordados son:

- ¿Cuáles son las características específicas de Estudios Organizacionales en América Latina?
- ¿Es posible utilizar la noción de América Latina como categoría

para discutir los Estudios Organizacionales producidos en los países de la región?

- ¿Cómo pensar una crítica organizacional sin caer en la contradicción entre teoría y práctica?
- ¿Cuáles son ejemplos sobre teorizaciones organizacionales que tienen en cuenta la realidad, el contexto y las especificidades de América Latina al producir conocimiento sobre organizaciones?
- ¿En qué medida los estudios organizacionales producidos en América Latina refuerzan las invisibilizaciones específicas producidas a partir de colonialidades del poder, tales como las de los individuos cuyas experiencias e identidades son atravesadas por categorías como raza, género y etnia?
- ¿Es viable construir otras formas discursivas críticas para abordar el objeto de estudio, que permitan abrir debates sobre los criterios de homogeneidad y heterogeneidad de los Estudios Organizacionales en la región?
- ¿De qué manera y a partir de qué marcos teóricos es posible vincular los fenómenos organizacionales en la región con procesos y estructuras sociales más amplios?
- ¿Cuáles pueden ser las coordenadas para trazar una historia de los saberes organizacionales que, en lugar de reproducir los esquemas conceptuales de Europa o los Estados Unidos, presente un clivaje decolonial y latinoamericano?

REFERENCIAS

- Boltanski, L., & Chiapello, E. (2002). *El nuevo espíritu del capitalismo*. Madrid: Akal.
- Berth, J. (2018). *O que é empoderamento*. Belo Horizonte, MG: Letramento.
- Cardoso, C. P. (2014). Americanizando o feminismo: O pensamento de Lélia Gonzalez. *Revista Estudos Feministas*, 22(3), 965-986.
- Carrieri, A. P. (2014). As gestões e as sociedades. *Faol-Revista de Estudos Organizacionais e Sociedade*, 1(1), 21-64.
- Carrieri, A. P., Diniz, A. P. R., Souza, E. M., & Menezes, R. S. S. (2013). Gender and work: Representations of femininities and masculinities in the view of women Brazilian executives. *BAR-Brazilian Administration Review*, 10(3), 281-303.
- Crubellate, J. M. (2005) Estudos organizacionais no Brasil: Do futuro que queremos e do futuro que teremos. *Cadernos EBAPE.BR*, 3(4), 01-04.
- Faria, A. (2013). Border thinking in action: Should critical management studies get anything done? In V. Malin, J. Murphy, & M. Siltaoja (Ed.), *Getting things done* (Dialogues in Critical Management Studies, vol. 2, pp.277-300). Bingley, UK: Emerald Group Publishing Limited.
- Escobar, A. (2007). *La invención del tercer mundo: Construcción y deconstrucción del desarrollo*. Caracas: Fundación Editorial el perro y la rana.
- Fernández Rodríguez, C. (Ed.) (2007). *Vigilar y organizar. Una contribución a los Critical management studies*. Madrid: Siglo XXI.
- Gantman, E., & Rodrigues, C. (2008) Notas sobre la evolución del conocimiento administrativo en la República Argentina y su comparación con el caso español (1913-2007). *Cadernos EBAPE.BR*, 6(4), 2-22.
- Gonzales-Miranda, D. R., Ocampo-Salazar, C. A., & Gentili, M. (2018). Organizational studies in Latin America: A literature review (2000-2014). *Innovar*, 28(67), 89-109. doi:10.15446/innovar.v28n67.68615
- Gonzalez, L., & Hasenbalg, C. (1982). *Lugar de negro*. Rio de Janeiro, RJ: Marco Zero.
- Guerreiro Ramos, A. (1958). *A redução sociológica*. Rio de Janeiro, RJ: Tempo Brasileiro.
- Hoyo, A. (1922). *La organización científica del trabajo y la producción y el problema obrero*. Buenos Aires: Rina.
- Ibarra-Colado, E. (2006a). Organization studies and epistemic coloniality in Latin America: Thinking otherness from the margins. *Organization*, 13(4), 463-488.
- Ibarra-Colado, E. (2006b). ¿Estudios Organizacionales en América Latina? Transitando del centro hacia las orillas. In E. Cortes (Coord.), *Teorías sociales y estudios del trabajo: Nuevos enfoques*. Barcelona: Anthrops.
- Mignolo, W. (2008). *The idea of Latin America*. London, UK: Blackwell.
- Mignolo, W. (2011) *The darker side of Western modernity: Global futures, decolonial options*. London, UK: Duke University Press.
- Misoczky, M. C. (2017) ¿De qué hablamos cuando decimos crítica en los estudios organizacionales? *Administración & Desarrollo*, 47(1), 39-48.
- Paes de Paula, A. P., Maranhão C. S., Barreto, R., & Klechen, C. F. (2010). A tradição e a autonomia dos Estudos Organizacionais Críticos no Brasil. *RAE-Revista de Administração de Empresas*, 50(1), 10-23.
- Palacios, A. (1922). *La fatiga y sus proyecciones sociales*. Buenos Aires: Rosso.
- Rodrigues, S. B., & Carrieri, A. P. (2001). A tradição anglo-saxônica nos estudos organizacionais brasileiros. *RAC-Revista de Administração Contemporânea*, 5(Ed. Sp.), 81-102.
- Ribeiro, D. (2018). *O que é lugar de fala?* Belo Horizonte, MG: Letramento.
- Szlechter, D. (Coord.) (2018). *Teorías de las organizaciones: Un enfoque crítico, histórico y situado*. Buenos Aires: Los Polvorines, Ediciones Universidad Nacional de General Sarmiento.

SUMISIÓN DE ARTÍCULOS

Los artículos enviados no deben haber sido publicados, sometidos y aprobados para publicación en otro lugar. Para ser elegible para revisión por pares, el documento debe configurarse de acuerdo con lo reglamento de la RAE (<https://rae.fgv.br/en/manual-rae/articles>). Los documentos deben estar escritos en español, inglés o portugués. La sumisión debe hacerse a través del sistema ScholarOne en <http://mc04.manuscriptcentral.com/rae-scielo>. Artículos adecuados serán sometidos a una revisión ciega. Por favor dirija las preguntas a Rafael Alcadiyani (rafael.alcadiyani@fgv.br).

ABOUT RAE

RAE es una revista académica sólida, editada por FGV EAESP, y su visibilidad y reputación a nivel internacional ha aumentado continuamente, como se refleja en su clasificación JCR y SJR.



La revista es un canal efectivo de comunicación entre las empresas, agencias gubernamentales e instituciones de investigación en todos los países iberoamericanos, además de España y Portugal.

fgv.br/rae